



Gradonačelnik

Hercegovačko-neretvanska županija Hercegovačko-neretvanski kanton
Federacija Bosne i Hercegovine
Bosna i Hercegovina

Broj. 02-11-5437/20-20
Mostar, 07.10.2020.godine

Na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) (Zakon), člana 43. Statuta Grada Mostara („Gradski službeni glasnik Grada Mostara“ broj: 4/04, „Službeni glasnik Grada Mostara“ broj: 8/09 i 15/10), rješavajući po žalbama ponuđača „Adriatic Osiguranje“ d.d. i „Croatia Osiguranje“ d.d. izjavljenih na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke kolektivnog osiguranja zaposlenih broj: 02-11-5437/20-14 od 21.09.2020.godine, gradonačelnik Grada Mostara donio je

O D L U K U

**po žalbi o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku
javne nabavke kolektivnog osiguranja zaposlenih**

Član 1.

Usvajaju se žalbe ponuđača „Adriatic Osiguranje“ d.d. Sarajevo od 29.09.2020.godine i ponuđača „Croatia Osiguranje“ d.d. Mostar od 01.10.2020.godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke kolektivnog osiguranja broj: 02-11-5437/20-14 od 21.09.2020.godine, kao djelimično osnovane.

Član 2.

Ovom Odlukom stavlja se van snage i zamjenjuje Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača broj: 02-11-5437/20-14 od 21.09.2020.godine.

Član 3.

Najpovoljniji ponuđač u postupku javne nabavke kolektivnog osiguranja zaposlenih jeste „Asa Osiguranje“ d.d. Sarajevo sa ponudom u iznosu od 56.328,48KM(bez PDV-a).

Član 4.

Ova Odluka će se objaviti na web-stranici Grada Mostara www.mostar.ba istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.

Obrazloženje

Odlukom Gradonačelnika Grada Mostara broj: 02-11-5437/20 od 07.05.2020.godine pokrenut je postupak javne nabavke kolektivnog osiguranja zaposlenih putem otvorenog postupka sa okvirnim sporazumom za 2 (dvije) godine.

Obavještenje o nabavci broj: 1059-1-2-36-3-46/20 objavljeno je na PJN dana 23.06.2020.godine („Službeni glasnik BiH“ broj37/20).

Ukupna procijenjena vrijednost nabavke je 56.400,00KM (bez PDV-a).

Komisija za javnu nabavku imenovana je Odlukom broj: 02-11-5437/20-1 od 07.05.2020.godine (Komisija).

Ugovorni organ je dana 14.07.2020.godine pristupio javnom otvaranju blagovremeno dostavljenih ponuda, o čemu je sačinjen Zapisnik o otvaranju ponuda i konstatovano da je u roku određenom za dostavljanje ponuda, ukupno dostavljeno 5 (pet) ponuda:

1. „ASA Osiguranje“ d.d. Sarajevo
sa ponuđenom cijenom od 56.328,48KM
2. „SARAJEVO Osiguranje“ d.d. Sarajevo
sa ponuđenom cijenom od 56.201,04M
3. „TRIGLAV Osiguranje“ d.d. Sarajevo Podružnica Mostar
sa ponuđenom cijenom od 56.073,60KM
4. „ADRIATIC Osiguranje“ d.d.Sarajevo
sa ponuđenom cijenom od 56.328,48KM
5. „CROATIA OSIGURANJE“ d.d. Mostar
sa ponuđenom cijenom od 50.604,30KM.

Nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda i provedene E-aukcije ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke kolektivnog osiguranja broj: 02-11-5437/20-14 od 21.09.2020.godine kojom je izabran ponuđač „Triglav Osiguranje“ d.d. Sarajevo Podružnica Mostar sa ponuđenom cijenom 52.500,00KM (bez PDV-a).

Nakon izvršenog uvida u ponude dostavljene u predmetnom postupku a u zakonskom roku putem e-maila ponuđači „Adriatic Osiguranje“ d.d. i „Croatia Osiguranje“ d.d. su dana 01.10.2020.godine dostavili žalbe na navedenu Odluku.

Postupajući u skladu sa članom 100. Zakona, konstatovano je da su žalbe blagovremene, dopuštene i izjavljene od ovlaštenog lica, pa se pristupilo razmatranju žalbi.

Žalitelj „Adriatic Osiguranje“ d.d. u žalbi traži:

- Poništenje osporavane Odluke i da se predmet vrati na ponovnu ocjenu, a u protivnom u roku od 5 dana žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi (URŽ)
- Da URŽ poništi osporavanu odluku i predmet vrati na ponovno postupanje,
- Da usvoji zahtjev Žalitelja za povrat sredstava žalbenog postupka.

Osporavanom Odlukom je izabran ponuđač „Triglav Osiguranje“ d.d. čija ponuda je neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

- a) Numeracija ponude – ponuda izabranog ponuđača nije pravilno numerisna i parafirana od strane ovlaštene osobe kako je propisano odredbama člana 57 i 58. ZJN BiH, člana 8. stav 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije. Listovi nisu parafirani od strane ovlaštene osobe, dok su negdje numerisani listovi, a negdje stranice.
- b) Obrazac za cijenu ponude – izabrani ponuđač nije dostavio važeći obrazac za cijenu ponude iako je ugovorni organ u zakonom propisanoj proceduri isti objavio na PJN,
- c) Potvrde računa – izabrani ponuđač nije dostavio potvrde za sve račune koje ima otvorene kod označenih banaka na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Prema Izvještaju Centralne banke BiH izabrani ponuđač ima 37 aktivnih računa u komercijalnim bankama, ali je dostavio potvrde za manji broj računa. Kod UniCredit banke d.d. izabrani ponuđač ima ukupno 5 računa, ali je potvrde dostavio samo za jedan račun.

Postupajući po žalbi, ponovnim pregledom ponude izabranog ponuđača „Triglav Osiguranje „ d.d. konstatovano je sljedeće:

a) U tenderskoj dokumentaciji tačka 15. Način dostavljanja ponude navedeno je :
„Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude, osim neizmijenjene štampane literature, trebaju biti parafirani ili potpisani od strane osobe ovlaštene za zastupanje ponuđača.“
„Svi listovi ponude moraju biti sa numerisanim stranicama i čvrsto uvezani.“
„Ponuda će biti odbačena ukoliko listovi nisu numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja.“

Ponovnim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Triglav Osiguranje“ d.d. i pregledom dostavljene dokumentacije, utvrđeno je da listovi ponude koji čine neizmijenjenu štampanu literaturu (uvjerenja dostavljena po članu 45. Zakona, Aktuelani izvod iz sudskog registra, Potvrde banka o računima ponuđača, Opšti i Dopunski uslovi osiguranja) nisu parafirani ili potpisani od strane osobe ovlaštene, a potpisani su od strane ovlaštene osobe listovi ponude koje je sam ponuđač sačinio ili popunjavao (Aneks 1, Aneks 2, i sl.).

Izabrani ponuđač je numerisao stranice ponude koje imaju sadržaj, dok stranice koje su prazne nisu numerisane iz čega se može zaključiti da nije obezbjeđen kontinuitet numerisanja.

b) Izabrani ponuđač je preuzeo TD sa PJN dana 24.06.2020.godine a izmjenju TD (izmjena Obrasca za cijenu ponude - Aneks 2), koju je ugovorni organi izvršio dana 01.07.2020.godine, nije preuzeo.

U Ponudi dostavljenom Obrascu za ponudu Izjava ponuđača (Aneks 1) (stranica 12. Ponude) kao i u prvom/neizmijenjenom Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) (stranica 15. Ponude) za stavku Ukupan iznos (sa popustom i PDV-om) navdena je cijena u iznosu od 56.073,60KM za pružanje predmetne usluge za period od 2 godine.

Iz navedenog je jasno da je ista cijena navedena i u Izjavi ponuđača i Obrascu za cijenu ponude a odnosi se na pružanje predmetne usluge za period od 2 godine.

Odgovornost za preuzimanje izmjena TD jeste na ponuđaču, iako izabrani ponuđač nije preuzeo izmjenju TD, smatra se da je cijenu ponudio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa.

c) Vezano za ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača, za uslov da u zadnjih 6 (šest) mjeseci ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo s radom prije manje od 6 (šest) mjeseci, nije blokiran niti jedan transakcijski račun kod banke ili drugih finansijskih institucija, kao dokaz TD je zahtijevano dostavljanje izvještaja Centralne banke BiH o svim otvorenim transakcijskim računima ponuđača i potvrde svih banaka kod kojih ponuđač ima otvorene transakcijske račune kojima se dokazuje da nijedan od tih računa nije blokiran u zadnjih 6 (šest) mjeseci.

U svojoj ponudi izabrani ponuđač je dostavio PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH dana 01.07.2020.godine kao i potvrde svih banaka kod kojih ima otvorene transakcijske račune(stranice ponude 62-79).

Uvidom u sadržaj dostavljene dokumentacije utvrđeno je da izabrani ponuđač nije dostavio potvrde banaka da nisu blokirani sljedeći računi koji su u Izvještaju Centralne banke navedeni kao aktivni:

Procredit banka d.d. (račun redni broj 3.; 8.; 15.; 17.; 23.; 24. i 25. Izvještaja),
UniCredit bank d.d. (račun redni broj 9., 10., 11.; 26., 27.; 28. i 29. Izvještaja)
Privredna banka d.d. (račun redni broj 16. Izvještaja).

Shodno navedenom konstatovano je da su žalbeni navodi djelimično osnovani i žalba se usvaja.

Žalitelj „Croatia Osiguranje“ d.d. u žalbi navodi da ponuda izabranog ponuđača „Triglav Osiguranje“ d.d. nije prihvatljiva iz razloga što:

- Nije dostavio važeći obrazac za cijenu ponude,
- Nije parafirao sve listove ponude od strane ovlaštene osobe i numeracija ponude nije izvršena pravilno, na način da su negdje numerisani samo listovi, a negdje i stranice, što nije u skladu sa tačkom 15. TD, a upravo pozivajući se na istu tačku ponuda „Croatia Osiguranja“ d.d. je ocijenjena kao neprihvatljiva.
- Nije dostavio potvrde o aktivnosti za sve transakcijske račune koje ima otvorene kod banaka označenih na Izvještaju Centralne banke BiH,
- Predlaže da se žalba uvaži i stavi van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zamijeni drugom odlukom, odnosno dodijeli ugovor idućem najpovoljnijem ponuđaču čija je ponuda valjana,
- Zahtijeva se povrat novčanih sredstava žalbenog postupka.

Kako se žalbeni navodi žalitelja „Croatia Osiguranje“ d.d. odnose na iste razloge neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača „Triglav Osiguranje“ d.d. koji su navedeni u žalbi ponuđača „Adriatic Osiguranje“ d.d., ovaj organ konstatuje je da su isti razmotreni i obrazloženi, djelimično osnovani te se žalba ponuđača „Croatia Osiguranje“ d.d. usvaja.

Cijeneći naprijed navedeno, ugovorni organ zaključuje da ponuda ponuđača „Triglav Osiguranje“ d.d. nije potpuna jer su dostavljeni nepotpuni dokazi o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona pa se u smislu odredbi člana 44. stav (6) Zakona ovaj ponuđač ne može smatrati kvalifikovanim. Također, ova ponuda ne ispunjava zahtjeve iz TD koji se odnose na način izrade ponude te se odbacuje u smislu odredbe člana 68. Stav (4) tačka i) Zakona.

Iz naprijed navedenog je evidentno da Komisija nije pravilno izvršila pregled i ocjenu ponuda dostavljenih u predmetnom postupku što je imalo za rezultat da ponuda izabranog ponuđača „Triglav Osiguranje“ d.d. nije prihvatljiva, te je zaključila i predložila da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-5437/20-14 od 21.09.2020.godine stavi van snage, a u cilju donošenja ispravne i zakonite odluke izvrši ponovni pregled ponuda, pobijanju Odluku zamijeni novom u skladu sa članom 100. Stav (3) Zakona, a sve u cilju racionalnijeg i efikasnijeg provođenja predmetnog postupka javne nabavke.

Obzirom da je u predmetnom postupku proveden postupak E-aukcije i da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača stavlja van snage, potrebno se zahtjevom obratiti AJN za poništenje iste.

U ponovnom pregledu dostavljenih ponuda utvrđeno je sljedeće:

- **ponuda broj 1 ponuđača „ASA Osiguranje“ d.d. Sarajevo** (broj ponude I-006312/20, ponuđena cijena 56.328,48KM) ispunjava formalno- pravne, ekonomske i tehničke uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
U ponudi su dostavljeni validni dokazi o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona.
- **ponuda broj 2 ponuđača „SARAJEVO Osiguranje“ d.d. Sarajevo** (broj ponude: 01-3681/20, ponuđena cijena 56.201,04KM)
Uvidom u ponudu konstatovano je da su listovi ponude numerisani, ovjereni pečatom ponuđača i potpisani od strane ovlaštene osobe.
Tenderskom dokumentacijom tačka 15. Način dostavljanja ponude ugovorni organ je zahtijevao da svi listovi ponude, osim neizmijenjene štampane literature, trebaju biti parafirani ili potpisani od strane osobe ovlaštene za zastupanje ponuđača, te da svi listovi ponude moraju biti sa numerisanim stranicama i čvrsto uvezani.

U dostavljenom Obrascu za ponudu (Aneks 1) Izjava ponuđača, ponuđač je naveo cijenu ponude u iznosu od 28.100,52KM (stranica 6. Ponude).

Iako je preuzeo izmijenjeni Obrazac za cijenu ponude, ponuđač je dostavio prvi/neizmijenjeni Obrazac za cijenu ponude (Aneks2) u kojem je za stavku Ukupan iznos (sa popustom i PDV-om) naznačen iznos od 28.100,52KM, što je cijena usluge za period od jedne godine, dok je u dijelu ispod tabele ovog Obrasca, rukom dopisano: *Napomena: iznos za dvije godine je: 56.201,04KM (stranica 7. Ponude).

U TD Obrazac za ponudu (Aneks 1) tačka 3. Izjava ponuđača, ugovorni organ je zahtijevao da „U prilogu se nalazi i obrazac za cijenu naše ponude, koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude.“.

Tenderskom dokumentacijom tačka 15.Način dostavljanja ponude ugovorni organ je zahtijevao „Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom i pečatom ponuđača.“.

Shodno navedenom, ova ponuda ne ispunjava zahtjeve iz TD pa se odbacuje u smislu člana 68. stav (4) tačka i) Zakona.

- **ponuda broj 4 ponuđača „ADRIATIC Osiguranje“ d.d. Sarajevo (broj ponude 20533303, ponuđena cijena 56.328,48KM)**

Uvidom u sadržaj dostavljene dokumentacije utvrđeno je da ovaj ponuđač nije dostavio potvrde banaka za sve aktivne račune navedene u Izvještaju Centralne banke BIH od 06.07. 2020.godine da isti nisu blokirani u zadnjih 6 mjeseci (stranice ponude 15-50), kako slijedi:

ZiraatBank d.d. (račun redi broj 2. Izvještaja)

Intesa Sanpaolo banka d.d. (račun redni broj 11. Izvještaja)

Sberbank a.d. (račun redni broj 28. i 29. Izvještaja).

Cijeneći naprijed navedeno, utvrđeno je da ponuda ponuđača „Adriatic Osiguranje“ d.d. nije potpuna jer su dostavljeni nepotpuni dokazi o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona pa se u smislu odredbi člana 44. stav (6) Zakona ovaj ponuđač ne može smatrati kvalifikovanim, te se odbacuje u smislu odredbe člana 68. stav (4) tačka i) Zakona.

- **ponuda broj 5 ponuđača „CROATIA Osiguranje“ d.d. (broj ponude 115/20, ponuđena cijena 50.604,30KM)**

Uvidom u sadržaj ponude utvrđeno je da listovi ponude nisu numerisani niti parafirani ili potpisani od strane osobe ovlaštene za zastupanje ponuđača.

Tenderskom dokumentacijom tačka 15.Način dostavljanja ponude ugovorni organ je zahtijevao da svi listovi ponude, osim neizmijenjene štampane literature, trebaju biti parafirani ili potpisani od strane osobe ovlaštene za zastupanje ponuđača, te da svi listovi ponude moraju biti sa numerisanim stranicama i čvrsto uvezani.

Shodno navedenom ova ponuda ne ispunjava zahtjeve iz TD pa se odbacuje u smislu člana 68. Stav (4) tačka i) Zakona.

Obzirom da je nakon izvršenog ponovnog pregleda i ocjena ponuda dostavljenih u predmetnom postupku utvrđeno da je prihvatljiva samo ponuda ponuđača „Asa Osiguranje“ d.d., to u smislu člana 3. Stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije („Službeni glasnik BiH“ broj 66/16) nisu ispunjeni uslovi za provođenje nove E-aukcije.

Na osnovu naprijed izloženog, a sve u skladu sa članom 100. stav (1) i (3) Zakona, odlučeno je kao u dispozitivu.

Pouka om pravnom lijeku: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi BiH, putem ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove odluke.



Dostaviti:

1. svim ponuđačima
2. Tajništvo gradonačelnika/objava na web-stranici
3. Služba za budžet i finansije
4. u spis
5. a/a